

Lors du 3° FSM, l'**association Interactions** (*Interactions Transformation personnelle / Transformation sociale*) a proposé un atelier intitulé "**Se dégager des logiques de rivalité et de pouvoir, un enjeu pour le FSM**", et dont le texte d'appel proposait :

" Nous sommes nombreux à nous retrouver confrontés, dans différents lieux et activités, aux questions d'enjeux de pouvoir et de logiques de rivalité, à la nécessité de faire de nos différences une force et non une faiblesse. Nous pensons que ceci est un enjeu pour les mouvements civiques internationaux et pour le FSM lui-même, afin de faire vivre diversité et pluralisme dans la construction d'alternatives".

Pour reprendre quelques idées lancées par les organisateurs du 3° FSM lors de la conférence de presse de clôture, le FSM propose une nouvelle manière de faire de la politique; respectant pluralisme et diversité autour d'un objectif commun, qui est celui d'un autre monde, possible et urgent. Mais notre culture politique est forgée dans une forme de pensée qui tend vers l'imposition de "pensées uniques". L'apprentissage d'une autre culture, dont la force est justement cette diversité, est difficile, mais nous cheminons dans ce sens.

Ainsi, Interactions vous propose de continuer les travaux de l'atelier et de poursuivre ce débat, afin de voir si les bases actuelles du FSM (et en particulier les points énoncés dans sa Charte) sont suffisants et efficaces pour renforcer cette culture de la diversité. De cerner ce qu'il est nécessaire d'approfondir, d'améliorer..., afin d'identifier et de construire les outils correspondants à cette nouvelle culture politique.

(inscription sur la liste de discussion à l'adresse : wsfitself@no-log.org).

L'atelier a choisi de travailler en reprenant la méthode d'inversion popularisée par Paul Watzlawick dans son livre "Comment réussir à échouer", et de présenter sous forme humoristique ses propositions d'amélioration de la dynamique du FSM.

Nous sommes conscients des risques que peut porter cette forme de travail, en particulier celui de reproduire les mêmes défauts que nous analysons, à savoir celui d'entretenir des procès d'intention au lieu de construire franchement des désaccords. En même temps, l'humour et la caricature nous permettent de poser de façon claire les points qui nous préoccupent. C'est pourquoi les points proposés, sous cette forme, doivent être compris comme des invitations au débat....

En suivant la méthode adoptée, les débats au sein de l'atelier sont partis de l'affirmation suivante:

Le capitalisme, l'impérialisme, le G7, les grands médias et les multinationales n'ont pas réussi, malgré leurs moyens considérables, à empêcher l'émergence d'une société civile et civique mondiale et la réussite de ses rendez-vous annuels dans le cadre du FSM à Porto Alegre. Pour réussir à faire échouer les prochains forums sociaux, mondiaux, continentaux, ou locaux, nous ne pouvons donc compter que sur nos propres forces. Il est temps d'en finir avec ces formes démocratiques nouvelles qui prétendent garantir le pluralisme, la créativité, l'indépendance à l'égard des partis, la transparence et la convivialité. La tâche semble à priori impossible tant sont considérables les acquis positifs des trois premiers Forums Sociaux Mondiaux. Des efforts louables dans la voie de l'échec apparaissent cependant de plus en plus. Exploités systématiquement, ils pourraient, contre toute attente, nous permettre de réussir à faire échouer la dynamique future des Forums.....

Cela nous a permis de dégager 5 grands axes d'intervention (toujours dans la logique d'inversion...)

- augmenter l'opacité
- Concentrer le pouvoir
- augmenter la compétition et l'exclusion
- Rendre la vie la plus difficile possible (sauf pour les dirigeants)
- Empêcher la créativité, la joie, le sens de la fête

Ce qui donnerait.... pour ne prendre que quelques exemples

- *L'organisation de centaines d'ateliers et séminaires permet l'expression de la diversité, l'échange, la créativité, la prise de parole des acteurs de terrain. Pour en finir avec ces logiques, marginalisons les ateliers et séminaires, créons un comité de sélection et concentrons tous nos efforts à placer sous les projecteurs les vedettes lors des grandes conférences.*
- *L'absence de déclaration finale est une garantie d'ouverture, de diversité au sein du Forum. Pour détruire toute possibilité de pluralisme, donnons tout notre appui à des pseudo-déclarations finales faites par certains mouvements, et allons plus loin, ne mollissons pas, organisons la rédaction d'une déclaration finale rédigée et distribuée aux participants avant même le début du FSM.*
- *Donnons tout notre appui à toute action qui rend la participation de tous la plus difficile possible. En ce sens, saluons l'initiative prise cette année, de ne rendre public le programme des ateliers que 2 jours après le début du Forum, et reconduisons-la systématiquement.*

Sur ces points, comme sur bien d'autres que l'atelier n'a fait qu'esquisser, il existe nombre d'antidotes aux toxines qui pourraient empoisonner la dynamique des prochains forums (mondiaux, continentaux, régionaux, locaux, thématiques, ...). En tout état de cause, il nous semble important d'en débattre ouvertement.

Un compte-rendu plus détaillé des débats et travaux de l'atelier sera disponible sous peu, avec plusieurs autres exemples d'inversion possible.

Mais nous invitons d'ores et déjà toutes celles et tous ceux que ce débat intéresse, à le poursuivre avec nous, pour compléter la liste des toxines et construire collectivement des antidotes démocratiques, en s'inscrivant sur la liste de discussion à l'adresse suivante : wselfitself@no-log.org.

Nous proposons, dans un premier temps, que tous ceux et celles qui le souhaitent envoient leurs suggestions pour compléter la liste des toxines (toujours sous forme d'inversions...). (si possible, traduites.... afin de réussir un réel échange entre personnes de différentes langues).

Nous joignons également à cette proposition deux textes complémentaires :

- un texte de Patrick Viveret et Celina Whitaker, qui reprend quelques uns des points débattus en atelier, ceux sur lesquels les risques nous paraissent les plus importants, mais qui énonce cette fois ci de façon affirmative ces risques.
- un résumé de l'intervention de Philippe Merlant – revue Transversales et Interactions – dans le panel " Diversité et lutte contre l'intolérance"